

Was gehört zu einem guten Nachhaltigkeitsfonds?

Ratings, Rankings, KPIs, Label
Was denn nun?



Sicherung der Qualität Nachhaltiger Geldanlagen

SRI-Absurdität I

(1 Fonds + 2 InfoPortale = 180° gegensätzliche Aussagen)

FAIRE FONDS Aktiv werden! Fonds Unternehmen Hintergrund Methodik **FACING FINANCE**

Informationen zum Fonds

Name	[REDACTED]
ISIN des Fonds	[REDACTED]
Typ des Fonds	Aktiefonds
Anbieter	[REDACTED]
Kategorie	FNG-Siegelfonds

Portfolio-Datum: 30.09.2020
Anzahl Einzelpositionen: 61

1 Gesamthöhe kontroverser Unternehmensbeteiligungen	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
	0%
</	

SRI-Absurdität II

(Kontroversen-Darstellung)

MEIN FAIRMÖGEN

LU0458538880

FairWorldFonds

€ 1.350 Mio Euro

KONTROVERSE UNTERNEHMENSAKTIVITÄTEN IM FONDS



Umwelt

Nichteinhaltung der Paris-Klimaziele ⓘ

Kohle ⓘ

Öl und Gas ⓘ

Genetisch veränderte Organismen ⓘ

Palmöl ⓘ

Kontroverse Pestizide ⓘ

Kernenergie ⓘ

Kontroversen im Bereich Umweltschutz ⓘ



Soziales & Ethik

Waffen oder Rüstungsgüter ⓘ

Kontroversen im Bereich Menschenrechte ⓘ

Kontroversen im Bereich Arbeitnehmerrechte ⓘ

Verletzung von Tierwohl ⓘ

Suchtmittel (Tabak, Alkohol) ⓘ



Unternehmensführung

Verletzung der Prinzipien des UN Global Compact ⓘ

Korruption ⓘ

Keine Frau im Vorstand oder Aufsichtsrat ⓘ

■ Kontroverse nicht enthalten

■ **Kontroverse enthalten**

ZUKUNFT = Wirkungs-Messung (\approx „Impact“)



HEUTE = Ratings, Rankings, KPIs, Label Was denn nun?

KPIs für Unternehmen bzw. Portfolios

→ Granularste Sichtweise (CO2 „OK“, sonst noch wenig Seriöses)

ESG-Rating (Ranking) für Unternehmen / Staaten

→ Best-in-Class basiert

→ INTRAsektoriell GUT, INTERsektoriell SCHWIERIG

Label für Finanzprodukte

→ Ganzheitlicher Ansatz mit Qualitätsbezug / Nicht-Diskriminierend

Motivation für ganzheitliche SRI-Qualität

Figure 4. Correlation of MSCI and Sustainalytics Scores

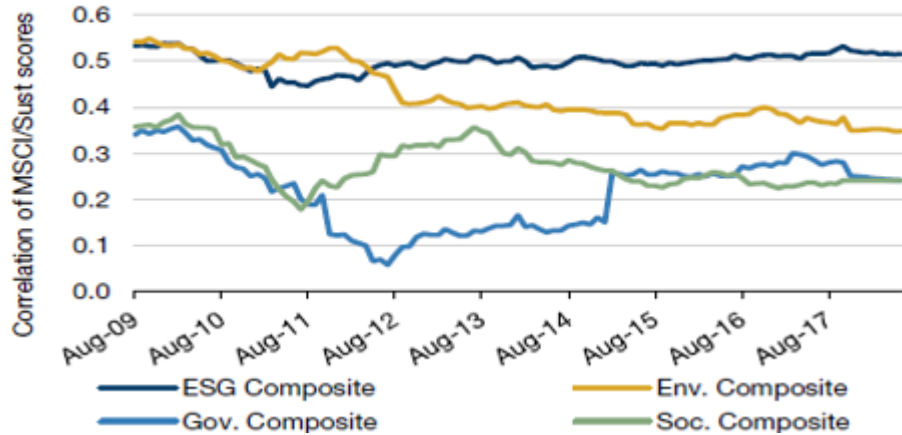
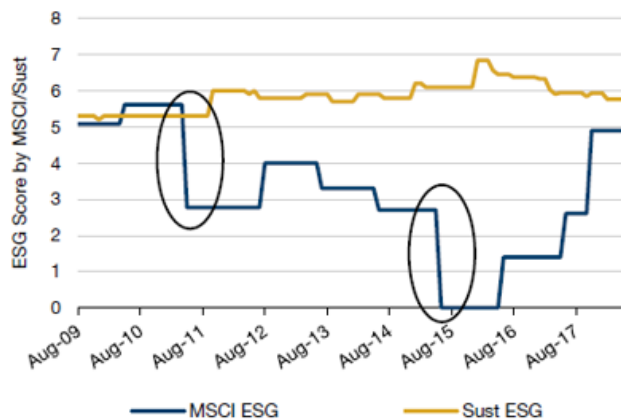


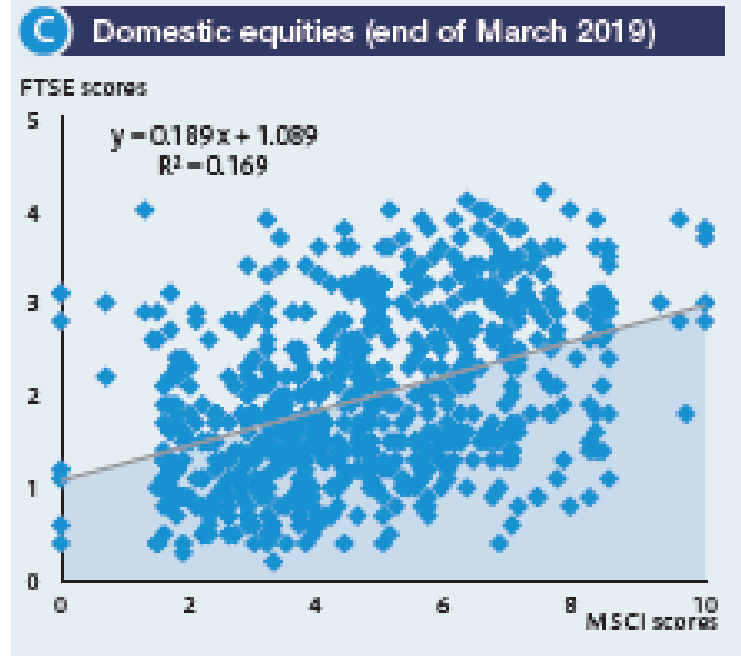
Figure 3. Case Study – US Industrial Firm



Quelle: Man & GPIF

Germany/Liechtenstein: To the extent this material is used in Germany/Liechtenstein, the communicating entity is Man (Europe) AG, which is authorised and regulated by the Liechtenstein Financial Market Authority (FMA). Man (Europe) AG is registered in the Principality of Liechtenstein no. FL-0002.420.371-2. Man (Europe) AG is an associated participant in the investor compensation scheme, which is operated by the Deposit Guarantee and Investor Compensation Foundation PCC (FL-0002.039.614-1) and corresponds with EU law. Further information is available on the Foundation's website under www.eas-liechtenstein.li. This material is of a promotional nature.

Ein **SRI-Label** geht weit über die reine Portfolio-betrachtung hinaus und ist **ganzheitlich** und aussagekräftig.



Portfolio-ESG-Scores: **SCHWÄCHEN**

- (-) **BEST-IN-CLASS** basiert (evtl. mit absolutem Korrekturfaktor)
 - diskriminiert viele SRI-Ansätze wie Themen, Best-in-Progress, Engagement
- (-) Starker **BIAS EINER ESG-AGENTUR**
 - Ergebnisverzerrung durch niedrige Korrelationen der ESG-Scores der ESG-Agenturen (siehe Folie 6)
- (-) ESG-Scores sind nur **BEDINGT GRADMESSER** für positive Wirkungseffekte
 - Viel absolutes Nachhaltigkeits-Potential bei Unternehmen mit schlechten ESG-Scores / Best-in-Progress-Ansatz hat viel Impact-Potential / was ist mit SDGs und anderen NH-Ansätzen ?
- (-) **ENGAGEMENT** bleibt **UNBERÜCKSICHTIGT**
 - bei fast allen Unternehmen mehr Impact-versprechend als Divestment; [Studie UZH-MIT-UHH](#)
- (-) **COVERAGE** meist < 100%
 - Fonds-Empfehlungen ohne richtige ESG-Infos bei oft nicht wenig Titeln = fahrlässig
- (-) **KEINE GEWÄHRLEISTUNG** von strukturell-systematischen **EXCLUSIONS**
 - Ausschlüsse und Kontroversenmonitoring müssen individuell geprüft werden
- (-) **ZUFALLS-BIAS**
 - Peer-Group-Problematik bei enger Vergleichsgruppe, aber z.B. Quintil-Ranking / unbeabsichtigtes bzw. zufälliges niedriges/hohes Ranking wegen z.B. Investmentzyklus (Growth-Ansatz ohne Energy / Utilities mit niedrigen ESG-Scores) / Kurzfrist-Vola von Rankings
- (-) **UNTAUGLICH** zur **IDENTIFIZIERUNG** von SRI-Fonds
 - SRI-Fonds muß eine explizite SRI-Strategie haben; wichtig für Zielmarkt

Zur Qualität eines SRI-Fonds gehören sehr viel mehr als nur die ESG-Scores seiner Holdings

Ganzheitliche Betrachtung → SRI-Qualität

Mindeststandard („Pflicht“)

UNTERNEHMEN:

- UN Global Compact (Menschen- & Arbeitsrechte, Umweltschutz, Korruption)
- Waffen & Rüstung
- Kernenergie (inkl. UranBergbau)
- Kohle (Bergbau & bedeuts. Verstromung)
- Fracking & Ölsande

STAATEN:

- Menschenrechte / Demokratie
- UN-Biodiversitäts- & Klima-Abkommen
- Korruption
- Atomwaffensperrvertrag

- Nachhaltigkeits-Analyse aller Portfoliotitel
- Explizite SRI-Strategie

- FNG-Nachhaltigkeitsprofil
- Europäischer SRI Transparenz Kodex

Stufenmodell („Kür“)

INSTITUTIONELLE GLAUBWÜRDIGKEIT:

- SRI-Politik & Governance
- Ressourcen / Teams
- Klimawandel (z.B. Divestments, fossile Energieträger)
- Initiativen

PRODUKTSTANDARDS:

- Research- & Investmentprozess
- Klimaneutralitäts-Strategie (Divestments, fossile Energie o.ä.)
- SRI-Researchqualität
- Kommunikation & Reporting

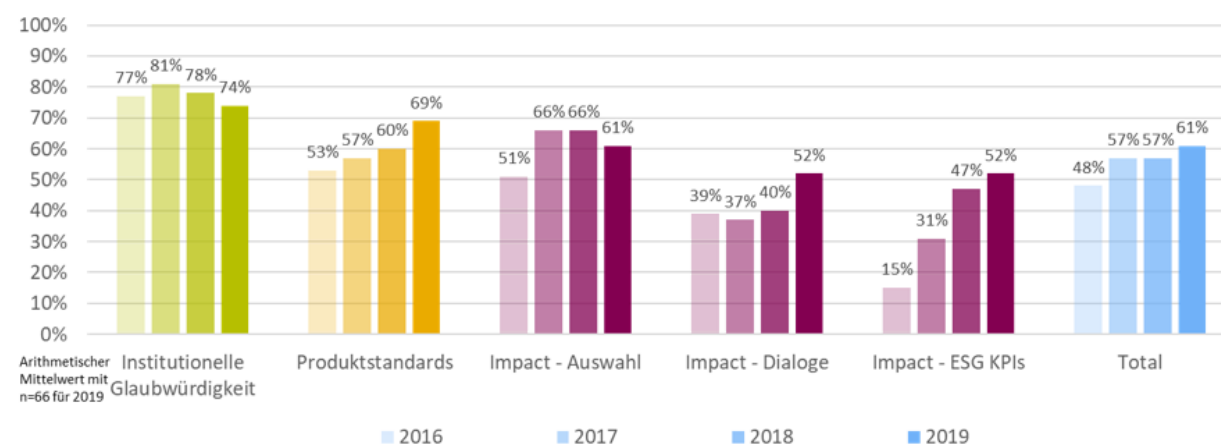
IMPACT:

- Auswahlverfahren (Ausschlüsse, Best-in-Class o.ä., Themen)
- Dialog (Stimmrechtsausübung, Engagement)
- ESG Key Performance Indikatoren

Sparring / Best-Practice / Externe Due-Diligence

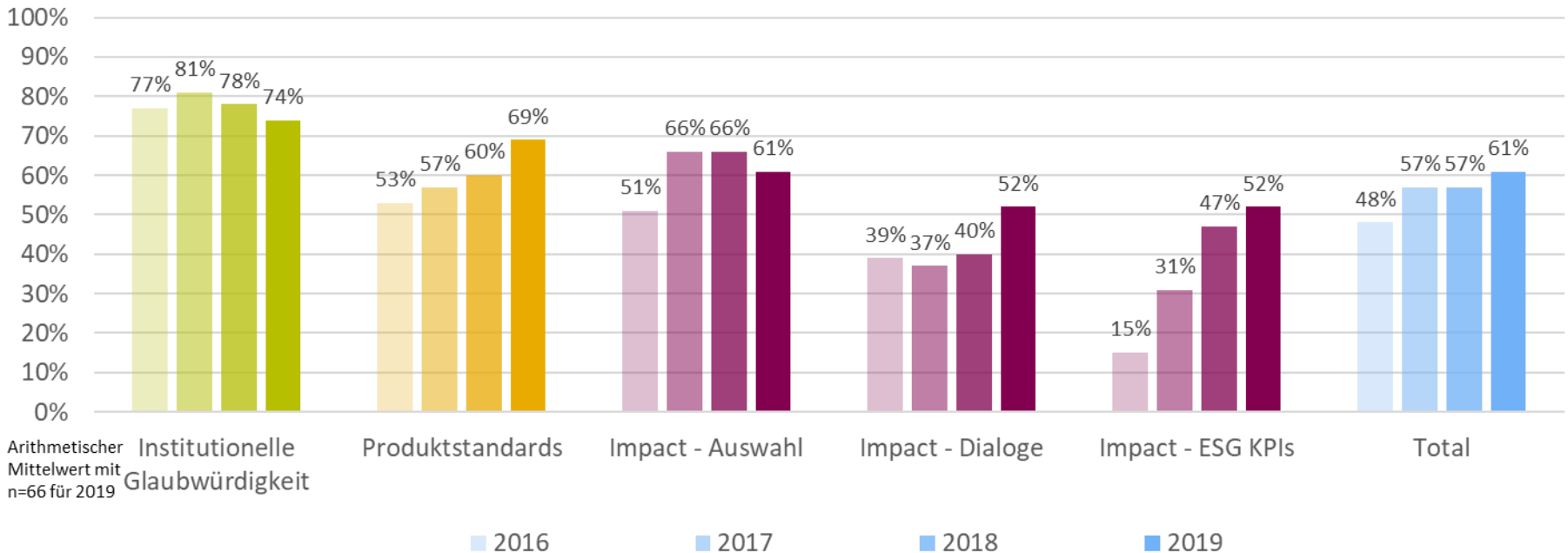


Finale Auditerbericht FNG-Siegel 2019	
UfA Universität Hamburg	GNG Gesellschaft für Qualitätssicherung Nachhaltiger Geldanlagen mbH
FNG Forum Nachhaltige Geldanlagen	
Titel	...
Umfeldmodell	...
Strategische Glaubwürdigkeit	...
Finale Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	...
Produktstandards	...
Impact - Auswahl	...
Impact - Dialoge	...
Impact - ESG KPIs	...
Total	...



Stufenmodell: Übersicht und totale Scores

Übersicht und totale Scores
FNG-Siegel 2016-2019



Steigerung des „durchschnittlichen“ finalen Ergebnisses von 57 % auf 61 % über alle Bewerber

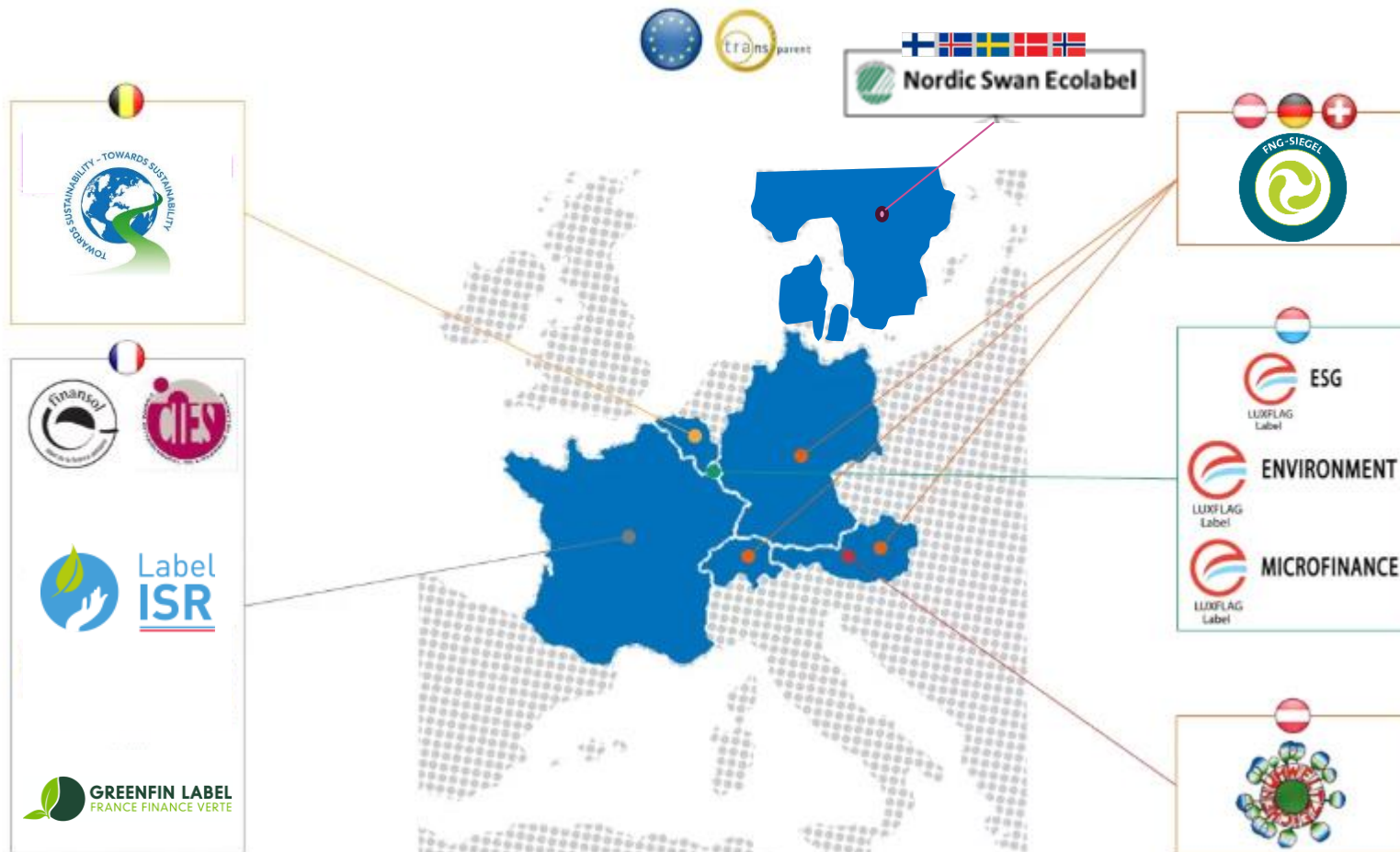
Vorteile für Anleger

- ✓ Erfahrene **Qualitätsprüfung**: Produktwahrheit – Produktklarheit der Geldanlage, zertifiziert von **unabhängigem Dritten**
- ✓ **Objektive externe Beurteilung** vs. voreingenommene Information des Fondspromoters → *Externe Due-Diligence*
- ✓ **Gewährleistung einer Basis-Nachhaltigkeit** der Geldanlage des Kunden
- ✓ “Ruhiges Gewissen” für Kunden: Investment fließt (möglichst) **nicht** in “schmutzige” Aktivitäten
- ✓ **Verringerte Informationskosten** – bessere **Vergleichbarkeit**
- ✓ Geldanlage sticht aus dem Markt heraus / **Label wertet Finanzprodukt als “premium” auf**

SRI-Label in Europa












EUROSIF SRI TRANSPARENCY CODE



Übersicht europ. SRI-Label

	ESG integration	Active Ownership	Positive Screening	Impact Investing	Negative Screening	Sustainability Themed	Norms-Based Screening
European SRI Transparency Code							
FNG-Siegel	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Austrian Ecolabel	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Nordic Ecolabel	✓	✓	✓		✓	✓	✓
LuxFlag ESG	✓		✓	✓	✓	✓	✓
LuxFlag Microfinance				✓		✓	
LuxFlag Environment	✓					✓	
LuxFlag Climate Finance	✓			✓	✓	✓	
GreenFin (ex-Energy & Ecological Transition for Climate Label)	✓			✓	✓	✓	✓
Label ISR	✓	✓					
CIES Label	✓	✓					
Finansol	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Ethibel Excellence/Pioneer			✓		✓		✓
Ethibel Certificate							
Responsible Investment Certification Program	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

	Label	Governance	Attribution	Type of label	Annual cost
ESG	 SRI Label (France)	Standalone stakeholder committee, supported by the Ministry of Finance	Accredited auditors	SRI/ESG investment process	Fee including the audit and promotion costs
	 FNG-Siegel (Germany, Austria & Switzerland)	Expert committee under the stewardship of FNG ¹	GNG (FNG's labelling entity) & Uni. Hamburg	SRI/ESG investment process with climate exclusions. Point system	€4200
	 LuxFLAG ESG (Luxembourg)	LuxFLAG ²	LuxFLAG	SRI/ESG investment process	€3000
	 Towards Sustainability (Belgium)	Central Labelling Agency ³ (CLA)	Verifiers appointed by the CLA	Quality standard combining requirements on the investment process and exclusions	Fee per labelled product collected by CLA
	 Umweltzeichen (Austria)	Austrian Federal Ministry for the Environment	Ministry	SRI/ESG investment process with climate exclusions. Point system	Variable annual fee
«Green» labels	 Nordic Swan Ecolabel (Nordic countries)	Nordic Ecolabelling Board ⁴ , on a mandate from Nordic governments	Nordic Swan	SRI/ESG investment process with climate exclusions & green reporting. Point system	€3000 + fixed charge
	 LuxFLAG Environment (Luxembourg)	LuxFLAG ²	LuxFLAG	Thematic investments and ESG criteria	3000€
	 LuxFLAG Climate Finance (Luxembourg)	LuxFLAG ²	LuxFLAG	Thematic investments and ESG criteria. Climate exclusions	3000€
	 Greenfin Label (France)	Standalone stakeholder committee, chaired by the Ministry for the Ecological and Fair Transition	Accredited auditors	Thematic investments and ESG criteria. Climate exclusions	Depending on auditor

Label	ESG analysis coverage requirements
SRI label	- ESG screening of more than 90% of the portfolio - 20% reduction of the investable universe, or "significantly" better average ESG score than initial universe
FNG-Siegel	ESG screening of 100% of the portfolio
LuxFLAG ESG	100% portfolio screening, in compliance with an ESG strategy (e.g. best-in-class)
Towards Sustainability	100% ESG screening, with temporary derogations
Umweltzeichen	- Mandatory integration of ESG selection criteria - Less than 50% of the total investment universe can be investable
Nordic Swan Ecolabel	- ESG screening of more than 90% of the portfolio - More than 50% of the fund must be invested in holdings with "strong ESG practices"

		Greenfin¹	Nordic Swan Ecolabel²	LuxFLAG Climate Finance	Umweltzeichen	FNG-Siegel	Towards Sustainability²
Exploration & extraction	Coal	Yes (5%)	Yes (5%)	Yes (30%)	Yes (5%)	Yes (5%)	Yes (10%), with expansion criteria ³
	Non-conventional O&G	Yes (5%)	Yes (5%)	Yes, internal criteria apply	Yes (5%)	Yes (5%)	Yes (10%), with expansion criteria ³
	Conventional O&G	Yes (5%)	Yes (5%)	Exploration only (30%)	Yes (5%)	No	Oil only (60%)
Electricity generation	Fossil fuels	Yes (5%)	Yes (5%)	No	Oil only (5%)	No	Based on carbon intensity of the energy mix (gCO ₂ /kWh) ³
	Coal	Yes (5%)	Yes (5%)	Yes (30%), with expansion criteria ³	Yes (5%)	Yes (25%)	
	Nuclear energy ⁴	Yes (5%)	Yes (5%)	New projects only	Yes (5%)	Yes (5%)	

Studie über SRI-Labels

A Comparative Study of European Sustainable Finance Labels

Eine wissenschaftliche Studie zum Vergleich europäischer SRI-Label kam zum Ergebnis, dass sich das FNG-Siegel insbesondere bei den Kriterien Transparenz, Strenge und Governance hervortut. Die QNG führte mit den belgischen Wissenschaftler, die auch im belgischen Label Towards Sustainability involviert sind, ein konstruktives Gespräch nach der Studien-Veröffentlichung. Obwohl mit „Gold, Silber und Bronze“ eine Art Ranking erstellt wird, ist es nicht das Ziel der Studie, Vergleichbarkeit im Ranking-Sinne zu suggerieren. Dafür sind die Ansätze der verschiedenen Labels zu unterschiedlich. Das benennen die Researcher auch explizit so. Es geht also nicht um einen Wettbewerb. Die Erststudie weist einige methodische Schwächen auf, die im Gespräch mit den Professoren erörtert wurden und die einige Analysebereiche der Studie etwas relativieren und vor allem Entwicklungspotential aufzeigen. Eine Folgestudie wird es vorbehaltlich einer Drittmittelfinanzierung nicht geben. Hier seien die Researcher offen für Geldgeber. In einer dann aussagekräftigeren zweiten Studie müssten folgende Elemente integriert werden:

- Operationalization of rules of procedures and audit-execution
- Process or process quality/depth of audit (Q&As, exchange, phone calls, intensity of investigations, double-checks, feedback-loops, on-site visits, verification methods, etc.) – the consequences of the audit process (real change within fund’s different aspects) should also be part of the analysis
- Final outcome of the audit like written feedback-forms (length, depth, granularity, explanations, improvement potential, homework, etc.) and analysis of single and overall results: As an example, the FNG-Label provides widespread audit-feedback and analyses the overall results: https://fng-siegel.org/media/presse/FNG-Siegel2021-VergFeier_all.pdf (from page 40), alternatively this also could be linked to the Stringency section (like real consequences resulting from the application, “proof” of Sparring relevance)
- Experience of applicants (ideally of those who applied for several labels) in terms of “did they feel having been challenged”, “how many time and resources did they spend”, “was it an overall exercise or just box-ticking by some RfP-member”, etc.
- Perception of Users (Investors or other Stakeholders)
- Change of the “Impact”-Section is strongly recommended (discussed as misleading as it is now) to something like market breadth / market relevance / market depth etc.

EU-Standards für SRI (Green) Produkte

Green Bond Standards

Content of prospectus

EU Ecolabel

- 822 GESAMT
 - 244 Allzweck- & Sanitärreiniger
 - 175 Schmiermittel
 - 126 Spül- & Waschmittel
 - 117 Hygienepapier
 - 67 Kopierpapier
 - 48 Kosmetika
 - 29 Farben & Lacke
 - 16 Druckerzeugnisse + Textil



Status Quo: 4th Draft (1 von 2)



Seit den ersten informellen Treffen 2018 waren wir vom FNG-Siegel in die Arbeiten um die Erweiterung des EU-Ecolabels auf Finanzprodukte involviert. Das JRC (Joint Research Center) der EU-Kommission hat im März nach verschiedenen Stakeholder-Konsultationen den Technical Report 4.0 als Draft einer finalen Version veröffentlicht.

Insgesamt kann konkludiert werden, dass es eine sehr schwere Geburt werden wird, da schlicht die Quoten an zu erfüllenden grünen Taxonomie-Aktivitäten viel zu hoch und fernab jeder Realität sind. Es gibt leider viele Stakeholder, die in ihrer Argumentation allein die "grüne Wahrnehmungskarte" spielen und finanzmathematische bzw. treuhänderische Argumente in Bezug auf die Portfoliokonstruktion und das Bedürfnis von Privatanlegern nach halbwegs ausge-wogenen Anlageprodukten außer Acht lassen. Seit Beginn der ersten Überlegungen 2018 waren starke „Multi-lemmas“ absehbar, auf die bereits erfahrene SRI-Label-Akteure wie das skandinavische Nordic Swan, das österreichische Umweltzeichen und das FNG-Siegel hinwiesen. Zentral war zumindest das folgende Trilemma:

(1) Having an ECOLabel that "merits" its (green) name according to stakeholders like consumer protection associations, some national environmental agencies or NGOs (just read reclaim finance, better finance or 2°ii destructive comments and studies as examples and unfortunately also as proof of not wanting to understand the realities of today's green fund market),

(2) the constitutional conditions any product with the EU-Ecolabel has to fulfill (--> JRC unfortunately had not the freedom to develop something new on a greenfield; stipulated EUEB (European Union Eco-labelling board) rules had to be respected) and

(3) responding to the Asset Manager's need of low taxonomy-mapped quotas in order to be label-eligible for at least some products.

So lots of the "birth-mistakes" are grounded in formal restrictions, the non-reconciliation of opposed stakeholders with (dogmatic) unrealistic convictions and the incapacity in early stages to listen more to experienced SRI label-schemes.

Status Quo: 4th Draft (2 von 2)



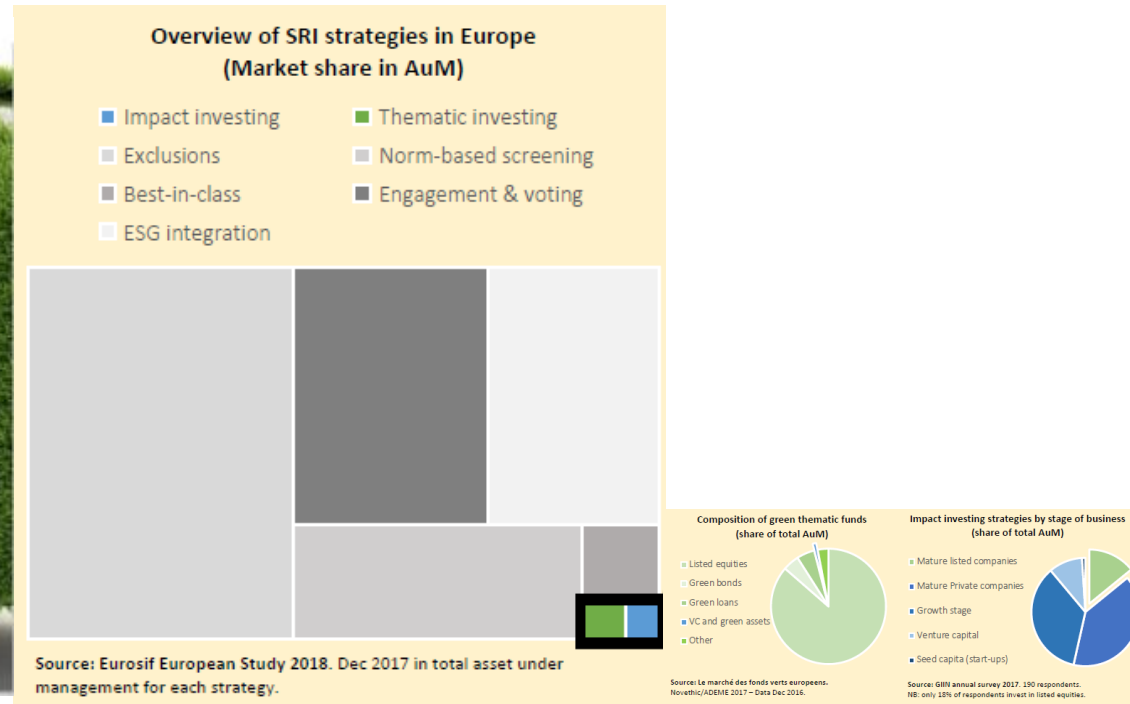
Im Laufe der Zeit bildeten sich Unterarbeitsgruppen und insbesondere bei Fragen zu „Verification & Assessment“ konsultierte das JRC nochmals bi- und multilateral die Label-Organisationen des skandinavische Nordic Swan, des österreichischen Umweltzeichens und des FNG-Siegels. Auf die Gefahren einer sehr schwierigen Geburt hinweisend, allein schon aus Gründen der zeitlichen Nicht-Harmonisierung aller sechs Umweltziele und der Notwendigkeit klarer Prüfanleitungen, da man mit dem einerseits zwar sinnvollen Einbezug von CAPEX- und OPEX- Größen zukunftsgerichtet ist, andererseits hier aber noch nicht mal ein systematisches Bilanz-Rahmenwerk existiert und die Prüfung in den ersten Jahren auf vielen, individuellen Schätzwerten beruhen wird, erkennt man in der vorliegenden, finalen Draft-Version insgesamt die Handschrift der Bedenkenträger vor dem Hintergrund der Gefahr absehbarer Vorwürfe zu Greenwashing im Falle einer Nicht-Berücksichtigung. So gab es bereits von vielerlei NGO-Seite einen Aufschrei, als man allein nur die Quote von grünen Taxonomie-Aktivitäten von 50% auf 40% herabsetzen wollte. Im Grunde geht es darum, dass es nicht sein könne, dass in einem ECO-zertifizierten Produkt letztendlich mehr als die Hälfte nicht-grün ist. Dieses gerade aus Sicht von Privatanlegern völlig nachvollziehbare Wahrnehmungs-Argument steht leider in riesigem Missverhältnis zur Realität aktuell vorhandener Finanzprodukte. So kamen mehrere vom JRC in Auftrag gegebene Studien zum Ergebnis, dass es de facto keinen Markt für die aktuellen Kriterien des EU-Ecolabels gibt. Als Beispiel sei eine erste Studie der Universität Kassel, Climate & Company und der Frankfurt School of Finance & Management erwähnt, die selbst bei 101 bereits selbst deklarierten grünen Fonds je nach Untersuchungs-Hypothese lediglich drei bis sechs Investmentfonds identifiziert haben, die sich grundsätzlich fürs EU-Ecolabel eignen könnten wenn man „Taxonomy-alignment“ als Maßstab annimmt. Zieht man aber noch die beiden anderen notwendigen Aspekte DNSH (do no significant harm) und „social safeguards“ hinzu, bleibt kein einziges von den 101 untersuchten Produkten übrig. Ein Auszug aus dieser zweiten Studie (S.5f) illustriert dies sehr eindrücklich.

Viele Marktteilnehmer kritisieren die EU-Kommission bereits sehr stark für diese „Fehlgeburt“. Hier sei allerdings anzuführen, dass es (a) um eine Erweiterung des bestehenden EU-Ecolabels auf Finanzprodukte geht und es klare konstitutionelle Richtlinien zum EU-Ecolabel gibt, die formell respektiert werden müssen und (b) manche NGOs parallel zu den Arbeitsgruppen mit öffentlichen Veranstaltungen ihren teils dogmatischen Standpunkt zu einer mind. 50% Green-ness-Quote manifestierten und Portfoliokonstruktionsüberlegungen und den Bedarf vieler Anleger nach ausgewogenen Rendite-Risiko-Verhältnissen komplett ignorierten, da deren ein-geforderte Quoten letztendlich zu hochkonzentrierten Portfolios führen .

Es ging also leider nie darum, ein Label für die grün-nachhaltige Finanzwirtschaft auf der grünen Wiese zu entwickeln.

Die Hoffnung liegt nun darauf, dass unter Einbeziehung der restlichen vier Umweltziele, der (sinnvollen) Erweiterung des Konzept auf u.a. CAPEX und OPEX und der Dynamik des Markts, neue Produkte mit starkem Taxonomie-Bezug aufzulegen, es in naher Zukunft doch noch vielleicht einen signifikanten Markt für Produkte mit dem EU-Ecolabel geben wird.

Dilemma des EU-Ecolabels





www.fng-siegel.org